

NTFR 2023/352 - Geheimhoudingskamer: overleg FIOD en Belastingdienst is intern beraad, coderen namen belastingambtenaren

Gegevens

Publicatie

NTFR 2023/352

Instantie

Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak

10 januari 2023

Datum publicatie

1 maart 2023

Annotator

mr. J.W. Bosman
is advocaat te Deventer

ECLI

[ECLI:NL:RBNNE:2023:124](https://www.ecli.nl/ECLI:NL:RBNNE:2023:124)

Zaaknummer

AWB - 21 _ 4030

Relevante informatie

[Art. 8:42 Awb](#), [Art. 8:29 Awb](#)

Inhoudsindicatie

Samenvatting

Belanghebbende heeft beroep ingesteld inzake een naheffingsaanslag OB. Bij het overleggen van de op de zaak betrekking hebbende stukken beroept de inspecteur zich voor een deel van de stukken, 17 bijlagen, op art. 8:29 Awb. De inspecteur stelt dat deze stukken zien op intern beraad, dan wel dat het stukken zijn van intern strategische aard. De

geheimhoudingskamer overweegt dat in het kader van art. 8:29 Awb de uitwisseling van stukken tussen ambtenaren die optreden namens de inspecteur en ambtenaren van de FIOD als een interne uitwisseling van stukken kan worden beschouwd, omdat bij de beoordeling van de organisatie van de Belastingdienst moet worden uitgegaan van hetgeen is beschreven in art.3 Uitv reg Bd 2003. Belanghebbende heeft aangevoerd dat uit HR 25 juni 2021, [ECLI:NL:HR:2021:995](#), [NTFR 2021/2183](#) volgt dat de FIOD niet onder de geheimhouding van art.8:29 Awb kan vallen. De geheimhoudingskamer overweegt dat deze conclusie niet volgt uit het arrest. De geheimhoudingskamer toetst vervolgens of de betreffende bijlagen of geheimhouding gerechtvaardigd is en is van oordeel dat de inspecteur de betreffende stukken ten onrechte geheel niet heeft verstrekt en daarmee belanghebbende het zicht heeft onthouden op de aard, de context en de omvang van de stukken. De geheimhoudingskamer oordeelt dat het alsnog overleggen van de stukken met doorhaling van de tekstdelen die zien op intern beraad of intern strategisch overleg, alsmede de namen en contactgegevens van ambtenaren, een goed alternatief is.

(Verwijzing naar meervoudige kamer.)

Noot

Wat is het resultaat wanneer je een verweer over geheimhouding (art. 8:29 Awb) onderbouwt met rechtspraak over de omvang van het procesdossier (art. 8:42 Awb)? In dit geval poogde de gemachtigde de rechtbank ertoe te verleiden een overleg tussen de Belastingdienst en FIOD niet als ‘intern beraad’ te bestempelen. Er zou – vrij vertaald – namelijk geen sprake zijn van één en hetzelfde bestuursorgaan ingevolge art. 8:42 Awb (vgl. HR 25 juni 2021, [ECLI:NL:HR:2021:995](#), [NTFR 2021/2183](#)). En een overleg tussen twee instanties kan niet bestempeld worden als ‘intern’, zo lijkt de redenering van gemachtigde te zijn geweest.

De rechtbank passeert dit verweer en past vervolgens het juiste besliskader toe, welk besliskader men in grote lijnen terugvindt in art. 5.2 Wet open overheid. Voor mij – als buitenstaander die geen kennis heeft van de inhoud van de geheimhoudersstukken – is de beslissing van de rechtbank goed te volgen en bovendien in lijn met andere rechtspraak (vgl. Hof Den Haag 25 augustus 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:2570](#)).